



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

С перерывом в порядке ст. 163 АПК РФ

20 февраля 2019 года г. Тверь Дело № А66-13553/2018
(резольютивная часть решения оглашена 13.02.2019 г.)

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Истоминой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зейналовой Е.Р., при участии представителей сторон: от истца – Павлова А.И., от ответчика - Аксенов А.Н., Милевич М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску: муниципального унитарного предприятия «Энергетик» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково», г. Конаково Тверской области к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», г. Конаково Тверской области о взыскании 4 046 908 руб. 12 коп.,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Энергетик» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково», г. Конаково Тверской области (ОГРН 1116911001448, ИНН 6911034100, дата государственной регистрации 27.07.2011 г.) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», г. Конаково Тверской области (ОГРН 1056910007021, ИНН 6911023042, дата государственной регистрации 09.07.2005 г.) о взыскании задолженности по оплате потребленной в период с сентября 2015 года по октябрь 2017 года тепловой энергии в размере 2 349 873 руб. 01 коп., а также пени, начисленных в соответствии со ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении» в размере 1 697 035 руб. 12 коп.

Протокольным определением суда от 14.01.2019 года удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 2 346 763 руб. 61 коп., том числе: 1 666 237 руб. 46 коп. задолженности, 680 562 руб. 15 коп. пени, начисленных в соответствии со ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении».

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика иск оспорил по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

На основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в судебном заседании от 06.02.2019 года объявлен перерыв до 12.02.2019 года 12 час. 00 мин., о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Тверской области по веб-адресу: <http://tver.arbitr.ru/> в сети Интернет.

После перерыва 12.02.2019 г. в 12 час. 00 мин. судебное разбирательство было продолжено.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные иски.

Представитель ответчика иск оспорил, заявил ходатайство о снижении размера взыскиваемой неустойки в силу её несоразмерности последствиям нарушенного обязательства по правилам ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

На основании ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в судебном заседании от 12.02.2019 года объявлен перерыв до 13.02.2019 года 17 час. 00 мин., о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Тверской области по веб-адресу: <http://tver.arbitr.ru/> в сети Интернет.

После перерыва 13.02.2019 г. в 17 час. 00 мин. судебное разбирательство было продолжено.

Стороны своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте рассмотрения дел извещены надлежащим образом. Данные обстоятельства в силу положений ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ не являются препятствием для рассмотрения спора по существу.

Из имеющихся в материалах дела документов усматривается следующее:

21 декабря 2011 года между истцом (теплоснабжающая организация) и ответчиком (управляющая организация) был заключен договор № 2.

Согласно условиям договора (п.1.1.) теплоснабжающая организация обязалась подавать управляющей организации через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления, горячего водоснабжения, вентиляции, кондиционирования, сушки, а управляющая организация обязалась оплачивать принятую тепловую энергию в размере, порядке и сроки, установленные настоящим договором.

В соответствии с п. 7.1 договора оплата за тепловую энергию, поставляемую в соответствии с данным договором, производится управляющей организацией до 20-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В период с сентября 2015 года по октябрь 2017 года муниципальное унитарное предприятие «Энергетик» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково» производило поставку тепловой энергии ответчику.

Полагая, что ответчиком не в полном размере исполнены обязательства по оплате тепловой энергии в указанный период, истец обратился в суд с настоящим иском.

Рассмотрев представленные по делу материалы, суд пришел к следующим выводам:

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. ст. 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Требования по иску основаны на ненадлежащем выполнении ответчиком своих обязательств по оплате поставленной истцом тепловой энергии, которые вытекают из положений договора № 2 от 21.12.2011 года, и ст.ст. 307, 309, 310, 314, 486, 539, 544, 548 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (ст. 310 Гражданского кодекса РФ).

В силу п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию. Абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Положения данной нормы применяются и к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией (ст. 548 Гражданского кодекса РФ).

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 1 ст. 544 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Правила статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ возлагают на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований

или возражений. Бремя представления доказательств, подтверждающих отпуск тепловой энергии, возлагается законодателем на истца. В свою очередь ответчик при наличии у него возражений по существу исковых требований обязан представить доказательства, подтверждающие обоснованность своих возражений.

Факт оказания истцом ответчику услуг по отпуску тепловой энергии в спорный период подтвержден материалами дела, в том числе, договором № 2 от 21.12.2011 года, счетами, актами приема-передачи тепловой энергии.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Васильковского, д. 1 выбыл из управления общества в связи с истечением срока действия договора управления. В связи с этим ответчик полагает, что обязанность по оплате тепловой энергии, поставленной в данный жилой дом, у него отсутствует.

Рассмотрев данные доводы ответчика, суд их отклоняет, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 07.07.2017 года по делу № А66-7437/2017 установлено, что в спорный период ответчик являлся управляющей организацией в отношении многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Васильковского, д. 1 и, следовательно, обязан был осуществлять функции управления данным домом. Данные обстоятельства в силу положений ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ не доказываются вновь при рассмотрении настоящего дела.

Ответчик не представил суду доказательств в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ погашения спорной задолженности за указанный период в полном объеме. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Одним из таких последствий является признание судом требований истца обоснованными при непредставлении другой стороной в споре доказательств, опровергающих правомерность требований.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом изложенного, суд находит требования истца о взыскании задолженности по оплате потребленной в сентябре 2015 года - октябре 2017 года тепловой энергии в сумме 1 666 237 руб. 46 коп. заявленными правомерно и подлежащими удовлетворению.

По ходатайству ответчика суд считает необходимым в настоящем решении указать размеры ежемесячного начисления платы за поставленную в многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Васильковского, д. 1, тепловую энергию в 2017 году: январь

333 220 руб. 58 коп.; февраль 288 461 руб. 80 коп.; март 254 285 руб. 81 коп.; апрель 246 618 руб. 79 коп.; май 80 269 руб. 86 коп.; июнь 55 843 руб. 49 коп.; июль 56 937 руб. 99 коп.; август 54 002 руб. 08 коп.; сентябрь 59 680 руб. 69 коп.; октябрь 248 209 руб. 42 коп.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 314 Гражданского кодекса РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представил суду доказательств своевременной оплаты спорной задолженности за указанный период, в связи с данными обстоятельствами истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 680 526 руб. 15 коп. пени, начисленных за период с 21.02.2017 года по 11.01.2019 года в соответствии со ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении».

В соответствии с п. 9.3 ст. 15 Федерального закона № 190-ФЗ от 27.07.2010 года «О теплоснабжении» управляющие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение по договорам горячего водоснабжения и договорам поставки горячей воды, а также теплоснабжающие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотретьей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере

одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Истец в соответствии с условиями закона начислил 680 526 руб. 15 коп. пени за период с 21.02.2017 года по 11.01.2019 года. Расчет законной неустойки судом проверен, признан верным.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера взыскиваемых процентов в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ суд вправе уменьшить взыскиваемую неустойку, если таковая явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 42 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что её размер может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.). Аналогичная правовая позиция отражена и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.01.2011 №11680/10.

В то же время, в постановлении от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса РФ), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии подобающего заявления со стороны ответчика.

В соответствии с положениями пункта 2 вышеуказанного постановления № 81 при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участникам оборота правомерно (например, по кредитным договорам). В то же время, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной

учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В данном случае при рассмотрении настоящего дела судом установлено, что взыскиваемый истцом размер законной неустойки является соразмерным нарушению обязательств ответчиком. Об этом свидетельствует сама норма закона (п. 9.3 ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении»). Указанная штрафная санкция за нарушение обязательств по договору не может быть расценена судом как чрезмерная, в связи с этим нет оснований для применения норм ст. 333 Гражданского кодекса РФ и снижения размера взыскиваемой неустойки. Данное ходатайство ответчика суд отклоняет.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика 680 526 руб. 15 коп. законной неустойки является правомерным, обоснованным и подлежит удовлетворению в полной сумме.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика неустойку, начисленную за период с 12.01.2019 г. по день фактической оплаты основного долга на основании п.п. 9.3 ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении».

В соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 65 Постановления от 24.03.2016г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Как следует из материалов дела, денежное обязательство на момент рассмотрения судом предъявленных истцом требований по существу ответчиком исполнено не было. Доказательств обратного суду в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, поскольку суду не представлено доказательств исполнения ответчиком спорных денежных обязательств, требование истца о взыскании неустойки, начисленной за просрочку оплаты за период с 12.01.2019 г. по день фактической оплаты основного долга на основании п.п. 9.3 ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении», обосновано и подлежит удовлетворению.

По правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика и взыскиваются в доход федерального бюджета в размере 34 734 руб. 00 коп., поскольку при обращении истца в суд с настоящим иском ему была предоставлена отсрочка по её оплате.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 49, 65, 110, 163, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», г. Конаково Тверской области (ОГРН 1056910007021, ИНН 6911023042) в пользу муниципального унитарного предприятия «Энергетик» Муниципального

образования «Городское поселение город Конаково», г. Конаково Тверской области (ОГРН 1116911001448, ИНН 6911034100) всего 2 346 763 руб. 61 коп., в том числе 1 666 237 руб. 46 коп. задолженности, 680 526 руб. 15 коп. пени.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», г. Конаково Тверской области (ОГРН 1056910007021, ИНН 6911023042) в доход федерального бюджета в установленном порядке 34 734 руб. 00 коп. госпошлины.

Исполнительные листы выдать взыскателям в порядке ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья



О.Л. Истомина

СЕКРЕТ

КАНИШ...