

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

07 сентября 2017 года

г.Тверь

Дело № А66-7437/2017

Резолютивная часть решения оглашена 04 сентября 2017 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Труниной Е.Л., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Кудрявцевой Н.М., при участии представителей ответчика – Аксенова А.Н., по доверенности, ответчика – Захарова Д.Ф., по доверенности, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Муниципального унитарного предприятия «Энергетик» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково», Тверская область, г.Конаково (ИНН 6911034100, ОГРН 1116911001448, дата государственной регистрации-27.07.2011) к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», Тверская область, г.Конаково (ИНН 6911023042, ОГРН 1056910007021, дата государственной регистрации-09.07.2005) о взыскании 1 122 438,16 руб. (с учетом уточнений)

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Энергетик» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково», Тверская область, г.Конаково (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», Тверская область, г.Конаково (далее - ответчик) о взыскании 1 017 445,49 руб. задолженности по договору теплоснабжения №2, а также законную неустойку, начисленную за период с 21.11.2016 по 20.07.2017 в сумме 104 992,67 руб. (с учетом уточнений).

Истец в судебном заседании уточнил требования в части взыскания неустойки, просит взыскать с ответчика 1 017 445,49 руб. задолженности по договору теплоснабжения №2, а также законную неустойку, начисленную за период с 21.12.2016 по 20.07.2017 в сумме 97 980,69 руб.

Судом уточнения приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик возражал относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

При разрешении спора суд исходит из следующего.

Между истцом (теплоснабжающая организация) и ответчиком (управляющая организация) 21.12.2011 года был заключен договор

теплоснабжения №2, согласно которому, теплоснабжающая организацию обязуется подавать управляющей организации через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде для нужд отопления, горячего водоснабжения (подогрев), вентиляции, кондиционирования, сушки, а управляющая организация обязуется оплачивать принятую тепловую энергию в размере, порядке и сроки, установленные настоящим Договором. При открытой системе теплоснабжения, управляющая организация обязуется оплачивать стоимость химически очищенной воды (теплоноситель) израсходованной для нужд горячего водоснабжения в размере, порядке и сроки, установленные настоящим Договором.

В соответствии с пунктом 7.1 договора, оплата поставляемой Обществу (с учетом Субабонентов управляющей организации) в расчетном периоде тепловой энергии, теплоносителя и воды для нужд горячего водоснабжения производится управляющей организацией самостоятельно в срок до 20 числа месяца, следующего за расчетным, на основании счетов, выставаемых теплоснабжающей организацией, платежным поручением управляющей организации.

Теплоснабжающая организация выставляет управляющей организации до 10 числа месяца, следующего за расчетным, счет на весь объем (количество) потребленных управляющей организацией (с учетом субабонентов управляющей организации) тепловой энергии, теплоносителя и воды для нужд горячего водоснабжения (пункт 7.2 договора).

При этом, неполучение Обществом платежных документов не освобождает Общество от надлежащего исполнения им своих обязательств по своевременной и полной плате в установленные настоящим договором сроки (пункт 7.5 договора).

Истец в период с 01.11.2016 года по 31.01.2017 поставлял ответчику через присоединенную сеть тепловую энергию.

Оказанные в спорный период услуги Ответчиком оплачены были не полностью. Акты о фактическом потреблении тепловой энергии за ноябрь 2016 года, декабрь 2016 года, январь 2017 года были подписаны Обществом с исправлениями по фактическому объему полученной тепловой энергии. Обществом в одностороннем порядке исключаются из актов потребления жилой дом, расположенный по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Васильковского, д.1, в связи с прекращением обслуживания многоквартирного дома №1 по ул. Васильковского, г. Конаково с 01.11.2016 года.

Письмом от 05.10.2016 года №415 истец был уведомлен о прекращении обслуживания многоквартирного дома №1 по ул. Васильковского, г. Конаково управляющей организацией – ООО «УК «ЖКХ «Управдом».

Не согласившись с данной позицией ответчика, истец обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управляющей организации задолженности за ноябрь 2016 – 326 723,26 руб., за декабрь 2016 – 357 501,65 руб., за январь 2017 – 333 220,58 руб.

Рассмотрев представленные по делу материалы, суд пришел к следующим выводам:

В силу пункта 5 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов с соблюдением досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров в случаях указанных законом или договором.

Документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором, прилагаются к исковому заявлению (пункт 7 статьи 126 АПК РФ).

В силу пункта 2 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Под досудебным порядком урегулирования споров понимается закрепление в договоре или законе условий о направлении претензии или иного письменного уведомления одной из спорящих сторон другой стороне, а также установление сроков для ответа и других условий, позволяющих разрешить спор без обращения в судебные инстанции.

При обращении с иском в суд истец обязан был представить документы, подтверждающие соблюдение претензионного порядка.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством. Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить проценты и т.д.), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

В подтверждение факта соблюдения досудебного порядка урегулирования спора МУП «Энергетик» МО «Городское поселение город Конаково» к исковому заявлению приложена претензия от 23.01.2017 №3/Д, в которой истец просит погасить задолженность за отпущенную тепловую энергию и подпиточную воду в сумме 6 000 950,08 руб., в том числе: за ноябрь – 326 132,83 руб., за декабрь 2016 – 5 674 817,25 руб. в срок до 31.01.2017 года (л.д. 12).

06 февраля 2017 года управляющая организация направила в адрес истца возражения на претензию (л.д.62-64).

Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Таким образом, суд считает не соблюденным досудебный порядок урегулирования спора о взыскании 333 220,58 руб. задолженности за январь 2017 года.

В связи с чем, данное требование подлежит оставлению без рассмотрения по правилам пункта 2 статьи 148 ПАК РФ.

В силу норм статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В частности, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «УК ЖКХ «Управдом» и собственниками многоквартирного жилого дома №1 по ул. Васильковского, г. Конаково был заключен договор управления многоквартирным домом №1 по ул. Васильковского, г. Конаково.

30.08.2016 года управляющей организацией было принято решение о прекращении исполнения договора управления многоквартирным домом по адресу: г. Конаково, ул. Васильковского, д.1 в связи с окончанием срока его действия – 31.10.2016.

О прекращении обслуживания спорного многоквартирного дома управляющая организация уведомила истца, что подтверждается письмом №415 от 05.10.2016 (л.д.69).

Как установлено судом, в соответствии с информацией, размещенной на сайте ГИС ЖКХ <https://dom.gosuslugi.ru/#!/licenses/14ae13c8-00af-4870-800d-cc05849ff9e3> ООО «УК ЖКХ «Управдом» осуществляет деятельности по управлению многоквартирными домами на основании лицензии №069000070 от 06.05.2015 года. По состоянию на 08.08.2017 год: многоквартирный дом №1 по ул. Васильковского, г. Конаково включен в реестр лицензий за ООО «УК ЖКХ «Управдом» с началом период

управления – 06.05.2015. Информации об исключении Обществом спорного дома из перечня домов, находящихся в его управлении, в связи с прекращением функций управления, не имеется.

На основании части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 51 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами подлежит лицензированию.

Согласно части 1 статьи 7 Закона № 255-ФЗ юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны были получить лицензию на ее осуществление до 01.05.2015. После наступления этой даты осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии не допускалось. Согласно положениям частей 1, 2 статьи 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации. Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

Частью 1.3 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением среди прочего случая, предусмотренного частью 3 статьи 200 названного Кодекса.

В соответствии с частью 3 статьи 200 ЖК РФ лицензиат, в случае исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, а также в случае прекращения или аннулирования лицензии в соответствии со статьей 199 ЖК РФ обязан надлежащим образом исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до дня:

1) возникновения в соответствии с частью 7 статьи 162 названного Кодекса обязательств по управлению таким домом у управляющей

организации, выбранной общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или отобранной по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса;

2) возникновения обязательств по договору управления многоквартирным домом, заключенному управляющей организацией с товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) возникновения обязательств по договорам, указанным в частях 1 и 2 статьи 164 названного Кодекса;

4) государственной регистрации товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Норма части 3 статьи 200 ЖК РФ направлена на соблюдение прав граждан (потребителей), обеспечение безопасности эксплуатации многоквартирных жилых домов, закрепляет непрерывность осуществления деятельности по управлению, обслуживанию многоквартирными жилыми домами и оказанию (предоставлению) коммунальных услуг (ресурсов).

Из материалов дела видно, что ООО «УК ЖКХ «Управдом» с 06.05.2015 года осуществляет функции управления многоквартирным домом по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Васильковского, д.1.

30.08.2016 года Обществом принято решение о расторжении указанного договора с 31.10.2016, в связи с истечением срока его действия. С 01.11.2016 года ООО «УК ЖКХ «Управдом» прекратило исполнение обязанностей по управлению спорным многоквартирным домом.

В то же время, информации о возникновении, в соответствии с частью 7 статьи 162 ЖК РФ, обязательств по управлению многоквартирным домом по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Васильковского, д.1, у управляющей организации, выбранной общим собранием собственников многоквартирного дома или отобранной по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса, о возникновении обязательств по договорам управления многоквартирным домом, заключенным управляющей организацией с товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным кооперативом, о возникновении обязательств по договорам, указанным в частях 1, 2 статьи 164 ЖК РФ, о государственной регистрации товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, в орган государственного жилищного надзора не поступало.

При таких условиях Общество должно было продолжить осуществление возложенных на него функций управляющей организации в отношении рассматриваемого многоквартирного дома после 31.10.2016 вплоть до наступления одного из поименованных в приведенной выше нормой обстоятельств, даже несмотря на истечение срока действия договора управления.

Диспозитивность в характере предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не может отменять основы государственного регулирования лицензируемого вида деятельности, основанного на положениях Жилищного кодекса Российской Федерации и соответствующих правилах, утвержденных подзаконными актами.

В этой связи, позиция Общества относительно того, что любая из сторон договора управления имеет право расторгнуть такой договор, судом не принимается, поскольку она не учитывает специфику отношений, вытекающих из договора управления многоквартирным домом, и обязательность соблюдения управляющей организацией требований жилищного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений и др.) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с части 8 указанной статьи, расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Вместе с тем, договор управления многоквартирным домом по своей правовой природе является особым видом договора, в отношении которого действует специальный режим правового регулирования.

Предметом данного договора является производство работ и оказание услуг по содержанию и ремонту многоквартирного дома, а также предоставление коммунальных услуг собственникам помещений в этом доме. Такой договор может быть прекращен в одностороннем порядке по инициативе собственников помещений по основаниям, установленным законом, а именно частями 8.1 и 8.2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации а также в случаях, определенных соглашением сторон.

Договор управления многоквартирным домом выполняет определенную социальную функцию и у управляющей организации не может быть больше прав, чем у собственников помещений многоквартирного дома. Жилищный кодекс Российской Федерации не предусматривает как возможности, так и оснований для отказа от исполнения договора управления многоквартирным домом для управляющей организации (данная позиция нашла свое отражение в определении ВАС РФ от 28.12.2011г. № ВАС-12301/1).

Доказательств того, что собственниками жилых помещений в спорном многоквартирном доме избран иной способ управления, в том числе непосредственное управление, ответчиком не представлено. Кроме того, как было установлено Конаковским городским судом Тверской области в гражданском деле №2-701/2017, собственники жилых помещений в многоквартирном доме №1 по ул. Васильковского г. Конаково Тверской области не были уведомлены надлежащим образом управляющей компанией ООО «УК ЖКХ «Управдом» о прекращении обслуживания МКД №1 по ул. Васильковского.

В связи с чем, управляющая компания как исполнитель коммунальных услуг обязана предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений и оплачивать поставленный истцом коммунальный ресурс, который был потреблен для нужд многоквартирного жилого дома.

Требования по иску МУП «Энергетик» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково» основаны на ненадлежащем выполнении ответчиком своих обязательств по оплате поставленной истцом в спорный период тепловой энергии по многоквартирному жилому дому, расположенному по адресу: Тверская область, г. Конаково, ул. Васильковского, д.1, которые вытекают из положений договора №2 от 21.12.2011 и статей 307, 309, 310, 314, 421, 486, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 548 ГК РФ определено, что к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании статьи 544 Кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными

правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Факт нарушения договорных обязательств по оплате поставленной в период с ноября 2016 года по декабрь 2016 тепловой энергии по жилому дому №1 по ул. Васильковского, г. Конаково и размер задолженности в сумме 684 224,91 руб. надлежаще подтверждены материалами дела.

Ответчик не представил в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду доказательств погашения спорной задолженности за указанный период.

В соответствии пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 684 224,91 руб. суд считает заявленными правомерно и подлежащими удовлетворению.

Истцом так же заявлено требование о начислении законной неустойки, начисленной за период с 21.12.2016 по 20.07.2017 в сумме 97 980,69 руб. в соответствии с условиями части 9.3 статьи 15 Федерального закона N 190-ФЗ от 27.07.2010 "О теплоснабжении".

Согласно пункту 1 статьи 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона N 307-ФЗ действие положений Федерального закона "О теплоснабжении" (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу названного закона договоров теплоснабжения.

Тем самым требование о взыскании законной неустойки предъявлено истцом правомерно.

В соответствии с п. 9.3 ч. 9 ст. 15 Федеральный закон от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" неустойка начисляется в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления

установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стосемидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Ставка рефинансирования утверждена Центральным Банком России, информация размещена на официальном сайте банка.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты долга по спорному договору на дату вынесения решения судом, суд счел правомерно произвести начисление пени за период с 21.12.2016 по 20.07.2017 в соответствии с частью 9.3 статьи 15 Федерального закона N 190-ФЗ от 27.07.2010 "О теплоснабжении". Вместе с тем, сумма неустойки будет составлять по расчету суда, с учетом оставления требования истца о взыскании 333 220,58 руб. задолженности за январь 2017 года без рассмотрения, 73 301,30 руб.

По правилам статьи 110 АПК РФ госпошлина относится на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 65, 110, 170, 176 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», Тверская область, г.Конаково (ИНН 6911023042, ОГРН 1056910007021, дата государственной регистрации-09.07.2005) в пользу Муниципального унитарного предприятия «Энергетик» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково», Тверская область, г.Конаково (ИНН 6911034100, ОГРН 1116911001448, дата государственной регистрации-27.07.2011) задолженность за потребленную тепловую энергию за период с ноября 2016 года по декабрь 2016 года в сумме 684 224,91 руб., неустойки за период с 21.12.2016 по 20.07.2017 в сумме 73 301,30 руб.

Производство по требованию о взыскании 333 220,58 руб. задолженности за январь 2017 года оставить без рассмотрения.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства «Управдом», Тверская область, г.Конаково (ИНН 6911023042, ОГРН 1056910007021, дата государственной регистрации-09.07.2005) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 18 151 руб.

Исполнительные листы выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

А66-7437/2017
КОПИЯ

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, город Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья



Арбитражный Суд Тверской
Копия
Верна 08 СЕН 2017 Обл
Сеев
СМИРНОВА Н.С.

Е.Л.Трунина